



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А12-30876/2013

03 октября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2014 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гарифуллиной К.Р.,

судей Королёвой Н.Н., Нагимуллина И.Р.,

при участии (при участии представителей):

истца – Макаровой Ю.С. (доверенность от 27.11.2013),

ответчика – Лосевой Е.А. (доверенность от 30.07.2014),

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ГРЭЙС», г. Волгоград,

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2014

(судья Прудникова Н.И.) и постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.07.2014 (председательствующий судья

Никитин А.Ю., судьи Волкова Т.В., Тимаев Ф.И.)

по делу № А12-30876/2013

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГРЭЙС», г. Волгоград, к Комитету по делам молодежи Волгоградской области, г. Волгоград, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица муниципального учреждения «Центр патриотического воспитания и безопасности жизнедеятельности подростков и молодежи «Виктория» Дзержинского района, г. Волгоград, о взыскании 87 095 руб. 43 коп. основного долга, 3505 руб. пени,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Комитету по делам молодежи Волгоградской области (далее – ответчик) о взыскании 87 095 руб. 43 коп. основного долга, 3505 руб. пени, расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец просит принятые судебные акты отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, дело направить на новое рассмотрение.

Представитель истца доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал.

Представитель ответчика принятые судебные акты считает законными, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.06.2013 между ответчиком (покупатель) и истцом (продавец) заключен государственный контракт № 31-Л, по условиям которого покупатель обязан принять путевки в детский оздоровительный лагерь в количестве 380 шт. и оплатить 70% от их стоимости за счет средств областного бюджета, что оставляет 812 887 руб. 25 коп., 30% от их стоимости за счет средств организатора профильной смены, что составляет 348 380 руб. 25 коп., путем перечисления на расчетный счет продавца 1 161 267 руб. 50 коп.

Согласно товарным накладным от 22.07.2013 № 1201, 1202 истец передал ответчику 141 путевку на общую сумму 301 625 руб. 62 коп. и 145 путевок на общую сумму 310 179 руб. 65 коп.

Расходным ордером от 19.08.2013 № Ф-00000568 ответчик возвратил истцу 173 путевки на общую сумму 370 079 руб. 06 коп.

Платежным поручением от 24.09.2013 № 000531 ответчик оплатил истцу 34 837 руб. 26 коп., платежным поручением от 30.08.2013 № 000475 – 117 654 руб. 35 коп.

В связи с тем, что ответчик не погасил долг в полном объеме, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Согласно пункту 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или

муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 Кодекса).

Заключенный сторонами государственный контракт от 03.06.2013 года № 31-Л суд признал смешанным договором, содержащим элементы договора купли-продажи и возмездного оказания услуг. Данные договоры регулируются как общими положениями гражданского законодательства так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся главах 30, 39 Гражданского кодекса Российской Федерации. Государственный контракт не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке.

Получение ответчиком на смену с 01.08.2013 по 07.08.2013 именно 57 путевок на сумму 121 932 руб. 69 коп. подтверждается товарными накладными от 22.07.2013 № 1201, 1202; квитанциями к приходным кассовым ордерам от 30.07.2013 № Ф-00000187, Ф-00000188; расходным кассовым ордером от 19.08.2013 № Ф-00000568 о возврате части путевок; счетом на оплату от 22.07.2013 № 945; списком из 57 детей, направленных по указанным путевкам в организацию отдыха и оздоровления детей общества с ограниченной ответственностью «ГРЕЙС» с 01.08.2013 по 07.08.2013, подписанным директором детской здравницы «ГРЕЙС»; путевками, содержащими информацию о их сроках, фамилии, имени ребенка, родителей, домашнего адреса и стоимости путевок; расходным кассовым ордером от 06.08.2013, согласно которому Комитет по делам молодежи Волгоградской области передал полученные от истца 57 путевок организатору профильной смены – муниципальному учреждению «Центр патриотического воспитания и безопасности жизнедеятельности подростков и молодежи «Виктория» Дзержинского

района города Волгограда и стоимость этих путевок составила 121 932 руб. 69 коп.

Платежным поручением от 24.09.2013 № 531 оплата за смену с 01.08.2013 по 07.08.2013 за 57 путевок была произведена частично на сумму 34 837 руб. 26 коп. из 121 932 руб. 69 коп. Задолженность составила 87 095 руб. 43 коп.

Суд первой инстанции установил, что согласно расходному кассовому ордеру № Ф-00000518 ответчик 06.08.2013 передал муниципальному учреждению «Центр патриотического воспитания и безопасности жизнедеятельности подростков и молодежи «Виктория» Дзержинского района в соответствии с договором от 29.03.2013 № 50-13ПО 57 путевок.

С учетом передачи указанных путевок лишь 06.08.2013, суд пришел к выводу, что дети по указанным путевкам могли находиться в лагере только 06 и 07 августа 2013 года.

Поскольку по смыслу пунктов 2.2.23, 4.8 контракта оплата путевок производится за фактическое пребывание детей в лагере, суд в удовлетворении иска отказал.

Между тем арбитражным судом не принято во внимание, что истцом ответчику указанные путевки были переданы 30.07.2013.

Представитель ответчика данное обстоятельство не оспаривал и пояснил суду кассационной инстанции, что передача 57 путевок третьему лицу была произведена на основании договора, заключенного между ним и муниципальным учреждением «Центр патриотического воспитания и безопасности жизнедеятельности подростков и молодежи «Виктория» Дзержинского района. Истец стороной этого договора не является.

В силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон.

Таким образом, выводы арбитражного суда основаны на условиях договора от 29.03.2013, по которому истец стороной не является, обязательства по нему не несет.

Обстоятельства по делу, исходя из условий заключенного сторонами контракта, на котором основаны требования истца, в соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не исследовал.

Ответчик признает отдых детей по 57 путевкам 06 и 07 августа 2013 года, при этом представитель ответчика не отрицает факт отдыха детей в лагере с 01 по 08 августа 2013 года.

Доводы ответчика о том, что именно с даты передачи им путевок третьему лицу отдых детей в лагере можно квалифицировать как отдых профильной смены, а до 06.08.2013 – нет, последним нормативно не обоснован.

Также представитель стороны не мог дать пояснений относительно причин бездействия ответчика в период с 30.07.2013 по 06.08.2013.

В силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает принятые судебные акты подлежащими отмене, в связи с неисследованием судами всех обстоятельств, имеющих важное значение для принятия законного решения, дело подлежащим передаче на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 по делу №А12-30876/2013 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

К.Р. Гарифуллина

Судьи

Н.Н. Королёва

И.Р. Нагимуллин